



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-2253/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirna Maržić, u postupku osiguranja predlagatelja osiguranja BA-FI d.o.o., Mala Mlaka, Gradska 4, OIB 72072835712, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Vukić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka iz Rijeke, Nikole Tesle 9/V, protiv 1. protivnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, kojeg zastupa punomoćnica Blaženka Čulap, odvjetnica iz Zagreba, Trnjanska 59a i 2. protivnika MESNICE FIOLIĆ d.o.o. u stečaju, Zagreb, Križanići 41, OIB 60931475547, kojeg zastupa punomoćnik Igor Šeparović, odvjetnik iz Zagreba Maksimirska 13D, radi osiguranja nenovčane i novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 100.000,00 kn određivanjem privremene mjere, odlučujući o žalbama prvoprotivnika osiguranja B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-256/2020 od 22. ožujka 2021. u točki I. izreke i dopuskog rješenja poslovni broj R1-256/2020 od 8. travnja 2021. u točki I. izreke, 27. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-256/2020 od 22. ožujka 2021. u točki I. izreke i rješava:

Odbija se kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi:
„I Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja koje društvo BA-FI d.o.o. Mala Mlaka, Gradska 4, OIB 72072835712, ima prema 1. protivniku osiguranja društvu B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, u iznosu od 1.000.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti prema srednje tečaju HNB-a na dan plaćanja te nenovčane tražbine koju predlagatelj osiguranja BA-FI d.o.o. Mala Mlaka, Gradska 4, OIB 72072835712, ima prema 1. protivniku osiguranja B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, koja je usmjerena finalizaciji dogovorenog ugovornog odnosa prijenosa ustupljene tražbine zajedno sa svim sredstvima osiguranja s 1. protivnika osiguranja na predlagatelja osiguranja određuje se

privremena mjera

1.1. Zabranjuje se 1. protivniku B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, prodati, otuđiti ili opteretiti stvarna prava zaloga uknjižena u njegovu korist na sljedećim nekretninama:

- nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Vukovaru, Zemljišnoknjižni odjel Županja, k.o. 336351, Strošinci, i to zk.ul. 689, k.č.br. 877/2 zgrada, upravna zgrada, skladište, sjenici, trenc.silos, staja za bika, staje i dvorište, ukupe površine 19261 m², zk.ul. 692, k.č.br. 877/1, dvorište, zgrada, radiona i bazen, Šimunovci, ukupne površine 28549 m²,

- nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sisku, Zemljišnoknjižni odjel Hrvatska Kostajnica, k.o. 314862, Dubica, zk.ul. 4281, kč.br. 3213/1, tvornička hala, upravna zgrada, pomoćni objekti i dvorište, ukupne površine 20188 m²,

- nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, k.o. 9996, Mlaka, zk. ul. 413, kč.br. 255/1 (pogrešno utvrđeno pozivom Fine na sudjelovanje kao 225/1), kuća bb, zgrada, dvorište i oranica površine 1111 m², kč.br. 255/3, oranica površine 2108 m²,

- nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Velikoj Gorici, Zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica, Katastarska općina Vukovina, zk.ul. 1281, kat. čestica 420/32 Oranica Mišinka površine 3 jutro, 476 čhv.

1.2. Nalaže se zemljišno knjižnim odjelima Općinskog suda u Vukovaru, Zemljišno knjižni odjel u Županji, Općinskog suda u Sisku, zemljišno knjižnom odjelu Hrvatska Kostajnica, Općinskog suda u Novom Zagrebu i Općinskog suda u Velikoj Gorici, upisati ovu privremenu mjeru u zemljišnim knjigama.

1.3. Zabrana iz točke 1.1. ovog Rješenja smatra se provedenom dostavom ovog Rješenja u zemljišno knjižni odjel Općinskog suda u Vukovaru, Općinskog suda u Sisku, Općinskog suda u Novom Zagrebu i Općinskog suda u Velikoj Gorici.

1.4. Ova privremena mjera ostaje na snazi do okončanja parničnog postupka kojeg je predlagatelj osiguranja dužan pokrenuti radi opravdanja privremene mjere u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja.“

II. Preinačuje se dopunsko rješenje poslovni broj R1-256/2020 od 8. travnja 2021. u točki I. izreke i rješava:

Nalaže se predlagatelju osiguranja BA-FI d.o.o., Mala Mlaka, naknaditi prvoprotivniku osiguranja B2 Kapital d.o.o., Zagreb, trošak postupka u iznosu od 173.750,00 kn (stosedamdesettritisućesedamstopedeset kuna) u roku od osam dana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem poslovni broj R1-256/2020 od 22. ožujka 2021. Trgovački sud u Zagrebu u točki I. izreke prihvatio je prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanje privremene mjere kako je navedena u točki I. izreke ovog rješenja.

U nepobijanim točkama II. i III. izreke odbijen je prijedlog za osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema prvoprotivniku osiguranja B2 Kapital d.o.o. Zagreb, i prema drugoprotivniku osiguranja Mesnice Fiolić d.o.o. u stečaju, Zagreb.

2. Dopunskim rješenjem poslovni broj R1-256/2020 od 8. travnja 2021. prvostupanjski je sud odlučio o trošku postupka i u pobijanoj točki I. izreke naložio prvoprotivniku osiguranja naknaditi predlagatelju osiguranja iznos od 142.500,00 kn u roku od osam dana, temeljem odredaba članaka 154. i 164. te 339. i 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

U obrazloženju prvostupanjski sud detaljno izlaže tijek postupka navodeći da je prijedlog za određivanje privremene mjere u odnosu na prvoprotivnika osiguranja i u odnosu na navedene nekretnine ocijenio osnovanim primjenom odredaba članaka 344. i 346. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Prvostupanjski sud smatra da je predlagatelj učinio vjerojatnom postojanje novčane i nenovčane tražbine, a budući da je utvrdio vjerojatnost osnovanosti novčane tražbine u iznosu od 1.000.000,00 EUR te s obzirom na to da je sud utvrdio da su predlagatelj osiguranja i prvoprotivnik osiguranja zbog izmijenjenih okolnosti i vođenjem pregovora o realizaciji predmetnog Ugovora o ustupu, isti održali na snazi, a uz to prvoprotivnik osiguranja nije nikada obavijestio predlagatelja osiguranja da je ugovor raskinut ili da raskida ugovor, nego je nastavio razgovore sa predlagateljem osiguranja u svrhu načina finalne realizacije i ustupa tražbine, pa prvostupanjski sud zaključuje da je predlagatelj osiguranja dokazao i vjerojatnost postojanja nenovčane tražbine usmjerene na finalizaciju dogovorenog ugovornog iznosa, odnosno sklapanja sporazuma u svezi predmetnog Ugovora radi izmijenjenih okolnosti i prijenosa ustupljene tražbine zajedno sa sredstvima osiguranja, čime je ispunjena prva pretpostavka za određivanje privremene mjere prema prvoprotivniku osiguranja.

U pogledu postojanja opasnosti prvostupanjski sud je zaključio da će bez određivanja privremene mjere predlagatelju osiguranja biti znatno otežano ili čak i spriječeno ostvarenje tražbine koju predlagatelj osiguranja ima prema prvoprotivniku osiguranja jer na strani predlagatelja osiguranja preostaje zahtjev za ispunjenjem ugovora prema prvoprotivniku osiguranja, dok će na strani prvoprotivnika osiguranja doći do nemogućnosti ispunjenja ustupa ukoliko se nastavi prodaja nekretnina na dražbama, čime će nesporno predlagatelju osiguranja nastati nenadoknativa šteta jer bi se prodajom nekretnina promijenilo postojeće stanje stvari te prvoprotivnik ne bi više imao tražbine niti osiguranja nad predmetnim nekretninama, a što sve je predmet ustupa. Smatra da bi prodajom predmetnih nekretnina na dražbama na strani prvoprotivnika osiguranja nastala nemogućnost ispunjenja obveze da na predlagatelja osiguranja prenese kupljeno potraživanje te pripadajuća sredstva osiguranja. U pogledu postojanja opasnosti nadalje navodi da je predlagatelj osiguranja zaključenjem Ugovora o ustupu sa prvoprotivnikom osiguranja imao namjeru steći potraživanje prema drugoprotivniku osiguranja te osiguranje na točno

određenim nekretninama te sudjelovati na dražbama kao razlučni vjerovnik u cilju stjecanja većine tih nekretnina, a ako bi se nastavile dražbe i prodaje nekretnina prije nego je predlagatelj osiguranja stekao razlučno pravo na predmetnim nekretninama, predlagatelju će biti onemogućeno stjecanje nekretnina kao i razgovori s potencijalnim kupcima radi prodaje. Zaključuje da iz rješenja o dosudi koja se nalaze u spisu proizlazi da se nekretnine koje su predmet ugovora o ustupu prodaju u stečajnom postupku nad drugoprotivnikom osiguranja Mesnice Fiolić d.o.o., čime je prema stavu prvostupanjskog suda ispunio i drugi uvjet iz odredaba članka 344. i 346. OZ-a, odnosno predlagatelj osiguranja je učinio vjerojatnim da bi bez određivanja privremene mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao osiguranje njegove tražbine.

Protiv tog rješenja u točki I. izreke prvoprotivnik osiguranja je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. ZPP-a detaljno izlažući da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da je predlagatelj učinio vjerojatnom svoju tražbinu i da je pogrešno ocijenio opasnost iznoseći razloge u prilog svojih tvrdnji, s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje i odbiti predloženu privremenu mjeru, podredno predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Pobija i dopunsko rješenje o trošku navodeći u bitnom da, budući da smatra neosnovanim doneseno rješenje u dijelu kojim je određena privremena mjera, nema osnove naknađivati trošak predlagatelju osiguranja.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalbe prvoprotivnika osiguranja su osnovane.

Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredaba članaka 365. i 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. OZ-a u granicama razloga navedenih u žalbama te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava i utvrđeno je da u pobijanom dijelu nisu pravilna i osnovana na zakonu.

U odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-256/2020 od 22. ožujka 2021. u točki I. izreke predmet ovog žalbenog postupka je ispitivanje pretpostavki za određivanje privremene mjere primjenom odredbe članka 344. i 346. OZ-a, koje moraju biti kumulativno ispunjene jer u protivnom nisu ispunjeni uvjeti za određivanje privremene mjere. Pri tome valja naglasiti da se, u postupku po žalbi protiv rješenja o odbijanju prijedloga za donošenje privremene mjere, drugostupanjski sud ne može upuštati u ocjenu merituma spora, već samo u ocjenu postojanja uvjeta za određivanje privremene mjere.

Odlučno činjenično stanje nije sporno i utvrđeno je u mjeri dostatnoj za donošenje odluke, a iz tako utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi:

- da su predlagatelj osiguranja i prvoprotivnik osiguranja 15. veljače 2019. zaključili Ugovor o ustupu tražbine (list 18.-39. spisa) radi uređenja međusobnih odnosa između ugovornih strana s obzirom na ustup tražbina u odnosu na dužnike i jamce platce navedene u članku 2. Ugovora,

- da su u članku 2. Ugovora stranke utvrdile da prvoprotivnik osiguranja na dan potpisivanja ugovora ima nenamirene novčane tražbine prema dužnicima i jamcima platcima navedenim u tom članku u ukupnom iznosu od 111.626.596,40 HRK i to temeljem raznih ugovora te su ugovorile zasnivanje založnih prava odnosno davanje sredstva osiguranja,

- da je u članku 3. predmetnog Ugovora ugovoreno da danom uplate cjelokupnog iznosa iz stavka 2. u cijelosti i na način utvrđenim stavkom 2. tog članka prvoprotivnik osiguranja u cijelosti ustupa i prenosi na predlagatelja osiguranja sve tražbine utvrđene s osnova isprava navedenih u članku 2. Ugovora koji ustup predlagatelj osiguranja neopozivo i bezuvjetno prihvća i postaje isključivi vlasnik i nositelj svih tražbina i s njima povezanih sporednih prava i prava po osnovi svih sredstava osiguranja tražbina po ugovorima navedenim u članku 2. Ugovora,

- da naknada za ustup iznosi 3.000.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti na dan plaćanja te je definirano da će iznos od 1.000.000,00 EUR biti plaćen najkasnije 28. veljače 2019., a ostatak iznosa od 2.000.000,00 EUR najkasnije do dana 31. prosinca 2019.,

- da je ugovoreno da u slučaju da predlagatelj ne izvrši plaćanje do tog roka suglasno ugovaraju produljenje roka do 31. ožujka 2020. uz kamatnu stopu od 6%,

- da je u članku 3. stavku 3. ugovoreno da u slučaju da predlagatelj osiguranja izvrši uplatu 1.000.000,00 EUR do roka plaćanja, prvoprotivnik osiguranja će obustaviti ovršni postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu pod brojem Ovr-1826/2018, izdati brisovno očitovanje podobno za brisanje založnog prava uknjiženog pod brojem Z-17556/2018 (Z-40728/11) na nekretninama upisanim u Zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišno knjižni odjel Novi Zagreb k.o. 335479 Odra, zk.ul.br. 1098, kčbr. 125/ oranica, površine 245 čhv i otpustiti jamstva dana od strane cesusa navedenih pod brojem 6. i 7.,

- da je predlagatelj osiguranja nesporno uplatio iznos od 1.000.000,00 EUR,

- da su u članku 3. stavku 3. ugovora, a radi izbjegavanja dvojbe, ugovorne stranke suglasno utvrdile da će 1. protivnik osiguranja zadržati 1.000.000,00 EUR te će točke I., II. i III. članka 3. stavak 3. ugovora ostati na snazi neovisno o kasnijem raskidu ugovora,

- da nije sporno da je prvoprotivnik osiguranja ispunio svoju obvezu iz odredbe članka 3. st. 3. Ugovora definirana protučinidba koju je predlagatelj osiguranja dobio od prvoprotivnika osiguranja, a to je da je prvo protivnik osiguranja obustavio ovršni postupak Ovr-1826-2018 koji se vodio pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu i da mu je izdao brisovno očitovanje za brisanje založnog prava Z-17553/16, što predlagatelj osiguranja nije osporio,

- da predlagatelj osiguranja nije koristio brisovno očitovanje,

- da su u stavku 4. članka 3. ugovora stranke utvrdile da su rokovi i plaćanje bitan sastojak ugovora te ukoliko plaćanje cjelokupne naknade iz članka 3. stavka 2. ugovora, dakle svih 3.000.000,00 EUR, ne bude izvršeno na način i u rokovima kako

je ugovoreno u stavku 2., ugovor neće proizvoditi nikakve pravne učinke te da cesusi od 1.-7. ostaju i dalje u obvezi prema prvoprotivniku osiguranja iz čega proizlazi da su stranke već u samom Ugovoru o ustupu predvidjele mogućnost produženja roka ispunjenja odnosno plaćanja,

- da nije sporno da su se između predlagatelja osiguranja i prvoprotivnika osiguranja i nakon isteka tog roka održavali sastanci i razmjenjivale informacije i stavovi o svim okolnostima, ponudama trećih osoba, kao i ostalim bitnim stvarima vezanim za njihov ugovorni odnos, što je uključivalo i dogovore vezane za dovršetak transakcije,

- da predlagatelj osiguranja nije niti tvrdio da je platio ostatak ugovorne naknade.

Smisao privremene mjere je privremeno uređenje odnosa između stranaka, pa se radi osiguranja tražbine može odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha osiguranja. Opća pravila o privremenim mjerama nalaze se u Ovršnom zakonu, u kojem su predviđena kako procesna tako i materijalna pravila o izricanju i izvršenju privremenih mjera.

Osnovano ističe žalitelj da prijedlog za donošenje rješenja kojim se određuje predložena privremena mjera nije osnovan jer nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 344. i 346. OZ-a. Napominje se da su, prilikom odlučivanja o osnovanosti ili neosnovanosti prijedloga za osiguranje određivanjem privremene mjere, bitne okolnosti da li je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje novčane tražbine, što se, prema mišljenju ovog suda i prema podacima u spisu, ne može smatrati da je učinio do određenog stupnja vjerojatnosti.

Prvostupanjski sud nije pravilno ocijenio vjerojatnost postojanja novčane i nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja, kao prvu pretpostavku za određivanje privremene mjere iz odredbe članka 344. stavka 1. i članka 346. stavka 1. OZ-a jer je pogrešno ocijenio da postoji nesrazmjer činidaba, iako su stranke izričito u članku 3. stavak 3. (list 33. spisa) ugovorile zadržavanje iznosa od 1.000.000,00 EUR neovisno o kasnijem eventualnom raskidu ugovora, pa činjenica produljenja rokova pregovorima o načinu i vremenu ispunjenja ugovora ili o njegovom raskidu nije od utjecaja na valjanost te odredbe.

Stoga je uvjerenje ovog suda da predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, jer članak 3. Ugovora, a koji su obje stranke ispunile, ostaje na snazi.

Ovaj sud odlučnim ocjenjuje i činjenicu da predlagatelj nije pružio dokaze koji bi upućivali da ima pravo zahtijevati određivanje privremene mjere kao sredstva osiguranja sa svrhom osiguranja budućeg ispunjenja te svoje tražbine na temelju vjerojatnosti postojanja opasnosti da bi upravo prvoprotivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine. Predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim da će bez izdavanja mjere prvoprotivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati,

ali i činjenicu da niti predlagatelj osiguranja to nije niti ukazivao na konkretne radnje protivnika osiguranja koje bi ukazivale na opasnost, dakle nije učinio vjerojatnim postojanje druge pretpostavke za određivanje privremene mjere.

Naime, kod privremenih mjera predlagatelj mora učiniti vjerojatnom opasnost da će upravo protivnik osiguranja nekim konkretnim radnjama dovesti do otežanog namirenja njegove tražbine. Navedeno ne može ukazivati da bi protivnik osiguranja raspolagao imovinom kako bi spriječio ili otežao naplatu tražbine. Predlagatelj osiguranja takva raspolaganja mora dovesti u vremenski kontekst nastanka, odnosno dospjeća svoje tražbine i upravo ta raspolaganja dovesti u vezu s time da su učinjena upravo zato da on ne bi mogao svoju tražbinu ostvariti namirenjem iz imovine protivnika osiguranja. Osim toga, trebao bi učiniti vjerojatnim i da protivnik osiguranja nema druge imovine iz koje bi se mogao namiriti pa da upravo to raspolaganje kao jedino, poduzeto nakon nastanka njegove tražbine, ukazuje na vjerojatnost osujećivanja naplate njegove tražbine, što u ovom slučaju nije učinjeno.

Dodatno valja istaknuti da je u vrijeme odlučivanja o predloženoj privremenoj mjeri u stečajnom postupku poslovni broj St-5664/2016 već postupano i odlučivano prije ili istovremeno s donošenjem pobijanog rješenja pa je upitno da li je sud mogao intervenirati u stečajni postupak određivanjem privremene mjere.

Neovisno o navedenom, prvostupanjski sud nije pravilno ocijenio osnovanost prijedloga budući da predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim kumulativno ispunjenje propisanih pretpostavki za određivanje predložene privremene mjere iz odredbe članka 344. stavka 1. OZ-a i članka 344. stavka 1. OZ-a.

U odnosu na dopunsko rješenje poslovni broj R1-256/2020 od 8. travnja 2021. u točki I. izreke, budući da odluka o trošku ovisi o glavnoj stvari, a ovaj je sud preinačio prvostupanjsko rješenje i odbio prijedlog za određivanje privremene mjere, valjalo je preinačiti i odluku o trošku i dosuditi prvopredlagatelju osiguranja zatraženi trošak, na temelju odredbe članka 14. stavka 5. OZ-a u svezi s odredbom članka 290. OZ-a.

Na temelju zahtjeva prvoprotivnika osiguranja predlagatelju osiguranja naloženo je naknaditi trošak koji se odnosi na sastav odgovora na prijedlog od 22. siječnja 2021. u iznosu od 60.000,00 kn, prema Tbr. 11/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: OT) uvećano za iznos PDV-a od 15.000,00 kn, prema Tbr. 42 OT, sastav žalbe u iznosu od 75.000,00 kn prema Tbr. 13. OT, uvećano za iznos PDV-a od 18.750,00 kn i troška sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 5.000,00 kn na temelju Tbr. 3. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 53/19) što čini ukupno dosuđeni trošak u iznosu od 173.750,00 kn.

Iz navedenoga proizlazi nepravilnost zaključka prvostupanjskog suda o osnovanosti prijedloga za određivanje privremene mjere i obveze prvoprotivnika osiguranja naknaditi predlagatelju osiguranja trošak postupka pa je valjalo, na osnovi

odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ-a, uvažiti žalbe kao osnovane i preinačiti prvostupanjska rješenja u točkama I. izreke te je riješeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 27. svibnja 2021.

Sudac
Mirna Maržić

Broj zapisa: eb2fb-986f8

Kontrolni broj: 0d8bd-ec49d-8de47

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA MARŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.